

# Open Brief Participatie in Leiden ontleed

Communicatie: Wim Scholten mobiel: 0651 137 163  
Bankrekening NL29 INGB 0007612058 |  
[www.houtkwartier.com](http://www.houtkwartier.com) | [communicatie@houtkwartier.com](mailto:communicatie@houtkwartier.com) | Twitter @Houtkwartier



---

Aan: Griffie:

- t.a.v. leden van de gemeenteraad
- gemeentebestuur

Datum: 8 september 2021

Betreft: Participatie in Leiden

Geachte leden van het gemeentebestuur en de gemeenteraad,

Donderdag 9 september bespreekt de raadscommissie Leefbaarheid & Bereikbaarheid het onderzoeksrapport "Participatie in Leiden ontleed". Dit onderzoek is uitgevoerd naar aanleiding van de unaniem door de gemeenteraad aangenomen motie "Participatie onafhankelijk belicht". Uitvoerder van het onderzoek was Platform 31 en het onderzoek heeft zich gericht op participatie in vier verschillende cases. Deze cases zijn gekozen op basis van de gemeentelijke perceptie, dat de participatie daar goed is verlopen. Eén van deze cases betrof de herinrichting van het Houtkwartier Oost. In het kader van het onderzoek is een wijkbewoner en ook het bestuur van de wijkvereniging geïnterviewd.

Het onderzoeksbureau formuleert in het rapport een aantal lessen en doet een aantal aanbevelingen. Over de participatie in Leiden kan worden geconstateerd dat er veel onvrede over is. Met de participatie wordt door de gemeente beoogd de betrokkenheid van der burger en het draagvlak voor besluiten te vergroten. Feitelijk ontstaat er steeds het gevoel dat er niet wordt geluisterd naar de inbreng van de participanten en het gemeentebestuur gewoon doet wat het toch al van plan was. We stuiten steeds op een muur van onwil om daadwerkelijk naar insprekers te luisteren en iets met de inbreng te doen.

Als wijk en wijkvereniging zijn wij dan ook ontevreden over wat er tot nu toe aan participatie is geweest. Een recent voorbeeld hiervan is de in participatie gebrachte omgevingsvisie Leiden 2040 versie 1.1. Op de omgevingsvisie zijn talrijke, goed onderbouwde, zienswijzen ingediend. De gemeente concludeert echter standaard bij vrijwel iedere inbreng dat het niet leidt tot wijzigingen van de omgevingsvisie. Dit wordt dan onderbouwd met de opmerking dat de gemeente het anders ziet, de suggesties strijdig zijn met het beleid e.d. Er zijn talrijke voorbeelden van deze manier van handelen van de gemeente.

De onvrede over participatie is dusdanig groot, dat wijkbewoners niet langer bereid zijn om hun kennis en ervaring beschikbaar te stellen aan de gemeente. Hun tijd kan op een betere manier worden besteed dan aan het helpen van de gemeente c.q. het indienen van deskundige zienswijzes, waar vervolgens toch niets mee wordt gedaan.

Het onderzoek van Platform 31 lijkt niet onafhankelijk. Er zijn selectief 4 cases gekozen. De keuze van deze 4 cases doet geen recht aan de ervaringen van de burgers met een groot aantal andere participatietrajecten.

Als voorzitter van de wijkvereniging ben ik geïnterviewd:

- Vanuit het gemeentebestuur zijn al vooraf beperkingen opgelegd over de inhoud van het interview. Er mocht niet worden gesproken over verkeer en parkeren, terwijl dit onderdelen zijn van het betreffende project, die geleid hebben tot veel onvrede in de wijk.
- Er heeft nooit een terugkoppeling plaatsgevonden over het interview.
- Het rapport van Platform 31 en het commentaar van het gemeentebestuur zijn vastgesteld zonder het rapport en dit commentaar vooraf voor te leggen. In het rapport en het commentaar van het gemeentebestuur staan diverse onjuistheden.

De gang van zaken is illustratief voor het handelen van de gemeente.

Participatie zou meer kunnen opleveren als de gemeente daadwerkelijk open zou staan voor de geleverde inbreng en bereid zou zijn zich te laten overtuigen door de inspraak. Daarvoor is nodig dat de participatie op een hoger niveau van de participatieladder wordt gebracht. Betrokkenen zouden op een eerder moment moeten kunnen meepraten over probleemstelling, onderzoeksvragen en mogelijke oplossingsrichtingen in projecten. De voorbereiding van de besluitvorming door het gemeentebestuur en de gemeenteraad zou ook onderdeel moeten zijn van de participatie. Wethouders en gemeenteraadsleden zouden tussentijds actief betrokken moeten zijn bij de ontwikkeling van plannen.

Dit betekent dat de gemeente veel verder moet gaan dan het informeren en commentaar laten geven op concept-beslisstukken. Het denken en handelen van het gemeentebestuur en de gemeenteraadsleden moet radicaal anders. De besluitvorming moet niet worden bepaald door college-akkoorden maar door de belangen van de stad en de burgers.

In de reactie van het college op het onderzoeksrapport van Platform 31 blijkt helaas niets van dit alles. De gemeente kiest voor het scherper formuleren van scope en reikwijdte van participatie, en het verder afbakenen (beperken) van de ruimte voor (inhoudelijke) invloed op de besluitvorming vanuit participatie. Feitelijk spreekt uit de reactie van het college vooral de wens om via participatie legitimering te vinden voor ambtelijk voorbereide besluiten.

Met vriendelijke groet,

Wim Scholten  
vz wijkvereniging Houtkwartier  
mob +31 651 137 163